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<#1#>

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186), [329(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

חמשת הנאשמים הורשעו לאחר שמיעת ראיות בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, נשיאת נשק והחזקת סכין.

הנאשם מס' 3, הורשע בעבירה נוספת של הפרת הוראה חוקית.

כפי שפורט בהכרעת הדין, הרקע לאירוע הינו סכסוך קודם בין משפחת הנאשמים (משפחת סלים) לבין משפחת טלאל נימר (להלן: "המתלונן"), אשר כלל מעשי אלימות קשים.

הנאשמים הורשעו בכך, כי בתאריך 26.6.11 סמוך לשעה 5:00, הגיעו לאזור שועפט בירושלים (להלן: "המקום"), כשהם מצוידים בנשק, ביודעם, כי באותה עת, שהה המתלונן במקום והמתין

להסעה שתיקח אותם לעבודה.

הנאשמים 1,2,3 אחזו כל אחד סכין בידו.

הנאשמים 1 ו-2 תקפו את המתלונן ודקרו אותו ברגלו, בצווארו ובפניו.

במהלך אירוע התקיפה, ירה נאשם 4 באקדחו מספר יריות באוויר ונאשם 5 כיוון את אקדחו לעבר המתלונן. מיד לאחר מכן נכנסו הנאשמים , לכלי רכב אשר המתינו להם במקום ונמלטו.

כתוצאה מהתקיפה, נגרמו למתלונן חתכים באורך של 12 ס"מ בצידו השמאלי של צווארו וחתך באורך 8 ס"מ בסנטרו. כמו כן, נגרמו למתלונן פצע דקירה בירך שמאל, פצעי דקירה בירך ימין ופצע דקירה ביד שמאל. פצעיו של המתלונן נתפרו והוא אושפז למשך שלושה ימים ונזקק לטיפול רפואי.

הנאשמים הורשעו , כי במעשיהם אלה, פצעו בצוותא את המתלונן וגרמו לו חבלה חמורה, בכוונה להטיל בו מום או נכות, או לגרום לו לחבלה חמורה-עבירה לפי [סעיף 329(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977. כן נשאו הנאשמים בצוותא, נשק בלא רשות, על פי דין לנשיאתו או להובלתו-עבירה לפי [סעיף144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977. בנוסף, החזיקו הנאשמים בצוותא חדא סכין מחוץ לתחום ביתם שלא למטרה כשרה- עבירה לפי [סעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

**טיעוני המאשימה**

ב"כ המאשימה, טען, כי "מעובדות כתב האישום מצטיירת תמונה קשה כאילו נלקחה מסרט פשע", אין ספק, שהעבירות בוצעו על רקע סכסוך קודם, אולם הנאשמים בחרו לקחת את החוק לידיהם וליישב סכסוכים בדרכים אלימות כשהם מצוידים בנשק קר וחם.

כמו כן, ציין ,כי הנאשמים לא בחלו בעובדה שבמקום נמצאים אנשים רבים , לא חששו מהעובדה, כי בקרבת מקום ישנו מחסום משטרתי, וכי כל מטרתם הייתה תקיפתו ופציעתו של המתלונן.

ב"כ המאשימה הוסיף, כי המעשים שעשו הנאשמים במתלונן הם קשים ומעידים על מסוכנתם הרבה. המתלונן הותקף בסכינים, וגם כאשר נפל ארצה , המשיך נאשם 2 ודקר אותו בסכין בפניו וניתן לומר, שרק בנס לא סבל המתלונן מפציעה חמורה יותר. לא בכדי קבע המחוקק עונש של 20 שנות מאסר בגין עבירה של חבלה בכוונה מחמירה, עונש זה מלמד על מורת רוחו של המחוקק ושל החברה מעבירות אלו.

הנאשם 3, אשר הורשע גם בעבירה של הפרת הוראה חוקית, ביצע את העבירות בשעה שהיה אסיר

ברישיון ואמור לשהות במעצר בית.

ב"כ המאשימה, ציין באשר לעברם הפלילי של הנאשמים:

לנאשם מס' 1, יליד 1985, הרשעות קודמות מגוונות בעבירות של החזקת סכין, היזק לרכוש במזיד, חבלה חמורה, שוד מזוין, הפרת הוראה חוקית ועוד. הוא ריצה מספר מאסרים בפועל חלקם אף לתקופות ממושכות. כמו כן, תלויים ועומדים נגדו שני מאסרים על תנאי. : האחד מאסר למשך 6 חודשים לתקופה של שנתיים בעבירה של החזקת סכין, והשני מאסר למשך 3 שנים לתקופה של 3 שנים בעבירה של אלימות.

לנאשם מס' 2 , יליד 1982, הרשעות קודמות בעבירות של אחזקה ושימוש בסמים , שלוש מהן הרשעות בעבירות שוד, הרשעה אחת בגין שוד מזוין וקשירת קשר לפשע בגינן נידון, בין היתר ל-15 חודשי מאסר בפועל.

לנאשם מס' 3, יליד 1988, הרשעות קודמות בעבירות של אחזקת סכין, פריצות לרכב, גניבות מרכב וכן עבירות של חבלה., קיים נגדו מאסר על תנאי למשך 8 חודשים לתקופה של שנתיים בעבירה של החזקת סכין, פריצות לרכב. כמו כן , גניבות מרכב וכן עבירות של חבלה חמורה וחבלה על ידי שניים או יותר. נאשם זה ריצה בעבר שני מאסרים בפעול.

לנאשם מס' 4, יליד 1984, הרשעות קודמות מגוונות, בעבירות סמים, אחזקת סכין, פציעה ,פריצה לרכב, גניבת רכב, חבלה במזיד ברכב, הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, היזק לרכוש במזיד, עבירות שוד מזוין, שיבוש מהלכי משפט, מעשה מגונה בכוח ותקיפה. גם הוא ריצה מספר מאסרים בפועל.

לנאשם מס' 5, יליד 1980הרשעות קודמות בעבירות של אחזקת סכין ותקיפת סתם.

בנוסף, הגיש ב"כ המאשימה פסיקה התומכת בטיעוניו לעניין העונש, הדגיש את נסיבות האירוע ותוצאותיו, התכנון המוקדם, הנסיבות האכזריות של האירוע, השימוש בנשק חם וקר ועברם הפלילי המכביד של הנאשמים.

בסוף טיעוניו ועל רקע זה, ביקש ב"כ המאשימה לגזור על הנאשמים עונשי מאסר בפועל ארוכים ומרתיעים, תוך הפעלת עונשי המאסר התלויים ועומדים נגד נאשם מס' 1 ונאשם מס' 3 , ותוך מתן משקל ממשי בצורך בהרתעת הנאשמים והציבור בכללותו, כמו כן, ביקש להטיל עליהם עונשי מאסר על תנאי מרתיעים ופיצויים משמעותיים למתלונן.

טיעוני הנאשמים

ב"כ נאשם מס' 1 טען, כי מדובר בנקמה הדדית על אירועים קשים בהם נפגעו בני משפחת סלים ובעארני, הקשורים בקשרי נישואים. לטענתו, במקרה שלנו הוכח, כי הטיפול במשפחת נימר רופס והמשטרה מגלה חוסר עניין קיצוני בכל מה שקורה במשפחת סלים. אנשי משפחת סלים נפגעים והמשטרה אפילו לא חוקרת, ולפיכך מדובר באכיפה בררנית ויש לתת לכך משקל בעת הענישה.

כמן כן, ציין, כי הנאשם לא היה מעוניין לסכן את חייו של המתלונן בשום אופן, לא רצה לגרום לו לפגיעה חמורה, ולכן דקר אותו 3 פעמים בחלק העליון של הרגל, כאשר כוונתו היא ענישה.

ב"כ הנאשם טען, כיש יש לאבחן בין דקירה ברגל לדקירה באיבר חיוני, וטען, כי דקירות במקרה דנן פחות חמורות ולכן אין מקום למיצוי הדין עמו .

באשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם טען, כי הנאשם התארס טרם מעצרו, מודה בהרשעותיו הקודמות, אך ,לטענתו, אין קשר בין עברו לבין המקרה דנן.

לטענתו של ב"כ נאשם מס' 2 ,עמדת המדינה המבקשת להטיל על הנאשמים מאסרים ממושכים, כדי לעקור את התופעה מהשורש, הינה עמדה המתייחסת לחומרת העבירה בלבד ומתעלמת מכל שיקול אחר. כמו כן, ציין, כי אין מדובר בהחלטה של יום אחד לצאת ולדקור, אלא קיים סכסוך קודם שבגינו התרחש האירוע ועל בית המשפט להביא נתון זה בחשבון.

באשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, ציין והדגיש, את העובדה ,כי בנו של הנאשם נפטר וכי יש לנאשם בן נוסף משותק אשר הטיפול בו מטיל קושי רב על אישתו והיא מתקשה להתמודד לבדה.

באשר לעברו הפלילי של הנאשם, טען, כי העבירות בוצעו לפני כעשור כאשר היה קטין, ומאז לא הסתבך. לטענתו, נגרר הנאשם לסיטואציה ונאלץ להתערב כתוצאה מהיותו חלק מהמשפחה שיצאה למסע נקמה. לכן, אי אפשר לומר שמדובר באדם מסוכן , אלא, כך טען, מדובר בסיכון נקודתי בלבד.

ב"כ הנאשם 2 ביקש שלא להחמיר עם הנאשם ולגזור עליו תקופת מאסר מאוזנת וסבירה.

לעניין הפיצוי, טען, כי אין הצדקה לפיצוי נוכח מעצרם ונוכח המאסר שעומדים לרצות, מה גם שיש הליך סולחה, וגם אם לא תהיה סולחה, תמיד פתוחה בפני המתלונן האפשרות להגיש תביעה אזרחית בגין נזקיו. לחילופין ,ביקש, כי יפסק פיצוי סמלי .

לטענת ב"כ נאשם מס' 3, עניינו של הנאשם שונה מהאחרים. למרות קביעת בית המשפט בעניין הסכין, לטענתו, חלקו של נאשם 3 שונה מחלקם של האחרים.

ב"כ הנאשם 3 ציין, כי גם בכתב האישום הנאשם מס' 3 מוזכר רק בפרק העובדות. לכן, לטענתו, במקרים מסוג זה, כאשר בית המשפט מרשיע על סמך שותפות בחבורה, מן הראוי להתייחס לחלקו של כל אחד באירוע בגזר הדין.

כמו כן, ציין, כי בעבר הותקף הנאשם ונדקר על ידי בניו של המתלונן, אשר לא הועמדו לדין ואף לא נחקרו במשטרה.

באשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, טען , כי הנאשם בן 23 נשוי ללא ילדים, חלקו באירוע היה מהפחותים ביותר, הנאשם ישב במעצר בית מלא במשך שנה וזה פגע בו קשות מבחינת פרנסה. לכן, ביקש להקל בעונשו ולא להחמיר.

ב"כ הנאשם 3 ביקש להפעיל את עונש המאסר על תנאי בחופף.

לטענתו של ב"כ נאשם מס' 4, קיימת פגיעה בתחושת הצדק מאחר שהמאשימה בוחרת באופן ספציפי לקיים את החוק נגד משפחה אחת ומתעלמת מקיומה של משפחה שנייה.

לטענתו, בענייננו, אין מדובר באלימות שהיא חלק מהאלימות הקיימת בחברה הישראלית, אלא המדובר באלימות שבאה בעקבות סכסוך לא פשוט שנוצר לפני שנים שהשלכותיו מרות וקשות.

ב"כ הנאשם 4 הוסיף וטען, כי היסוד העובדתי המיוחס לנאשם הוא מינורי, הירי שמיוחס לנאשם בוצע על מנת להרתיע את האנשים האחרים ולא על מנת להרוג או לפצוע. בנוסף טען, כי תקופת האשפוז של המתלונן הייתה קצרה והפציעות ,כפי שתועדו, היו שטחיות.

באשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, טען, כי מדובר בנאשם שלפני האירוע נשא בעול פרנסת המשפחה, וכי אחיו סובל מבעיה כרונית של אלכוהול. בנוסף, טען, כי אחד מילדיו נכה בשיעור 100%.

ב"כ נאשם מס' 5, חזר והדגיש, כי קיים סכסוך קודם בין המשפחות. לטענתו, הנאשמים הם קורבנות עבירה מאירוע אלימות אחר שקדם למקרה דנן, ולפיכך ראוי לשקול זאת ולהורות על הזמנת חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות.

לטענתו, חלקו של נאשם מס' 5 שונה מהאחרים. הנאשם לא ירה ולא דקר, גם בהכרעת הדין אין קביעה שהנאשם הצמיד אקדח לראשו של המתלונן, ונראה ,כי הנאשם נמצא במעגל החיצוני- נמצא ליד הרכב ולא משתמש באקדח . לפיכך, יש לראות בהתנהלותו היגררות.

הנאשם הוא ממשפחת בערני, אשתו היא אחות של סלים, מדובר באדם ממשפחה אחרת שנגרר לאירוע.

באשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, טען , כי הנאשם בן 32 מגדל 7 ילדים, עובד בניקיון וכי, כליאתו תהיה פגיעה ישירה בילדים ושבירה כלכלית למשפחה.

באשר לעברו הפלילי של הנאשם ,טען ,כי הנאשם בעל עבר פלילי זניח ולא רלבנטי, וכי מדובר בעבירות ישנות וקלות יחסית.

בנוסף, הזכיר ב"כ הנאשם בטיעוניו, את תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בעניין הבניית שיקול הדעת (למרות, שגם לשיטתו, התיקון אינו חל במקרה דנן).

לטענתו, בעניינו של נאשם מס' 5 נסיבות קיום העבירה מהווה שיקול לקולא עם הנאשם.

כמו כן, בעניינו של נאשם מס' 5 לא קיים צורך להגן על הציבור מאחר שאין מדובר באדם מסוכן בעל עבר פלילי מכביד.

ב"כ הנאשם ציין, כי הנאשם שהה במעצר כ-3 חודשים ולאחר מכן היה כשנה במעצר בית מלא.

לדבריו, ניתן להסתפק בשלושת החודשים בהם היה הנאשם במעצר וזאת גם בשים לב לעובדה, כי שהה שנה במעצר בית מלא ועברו אינו מכביד.

דיון והכרעה

כל צד הגיש פסיקה התומכת, לטענתו, בגישתו, ואולם ,כידוע, הפסיקה הינה אינדיבידואלית וכל מקרה יש לדון לפי נסיבותיו.

חמשת הנאשמים היו מעורבים באירוע חמור, אשר כלל מעשי אלימות קשים כלפי המתלונן.

אומנם, אין מחלוקת, כי קיים סכסוך קודם אך אין מקום לטענות ב"כ הנאשמים כלפי אוזלת ידה של המשטרה ובעניין ה"אכיפה הבררנית".

יצוין, כי הניסיונות לערוך סולחה בין המשפחות לא צלח.

בית המשפט אינו יכול לגלות הבנה לשימוש בנשק חם כדרך ליישוב סכסוכים גם אם בעבר פגע המתלונן במי מבני משפחת הנאשמים. חובה הייתה על הנאשמים לבחור בהתנהגות שהולמת חברה נורמטיבית ולא בדרך האלימה והאכזרית בה בחרו ( [תפ"ח 40489-05-11](http://www.nevo.co.il/case/5481182) **מדינת ישראל נ' תאופיק בן סאלח ביאטרה** מיום 5.7.12(פורסם במאגרים))

הפגיעה במתלונן נעשתה לאחר תכנון מוקדם, העבירות שבוצעו על ידי הנאשמים סיכנו לא רק חייו של המתלונן, אלא גם את חייהם של אנשים תמימים ששהו באותה עת במקום. הנאשמים ביצעו את הירי באוויר לכל עבר, במעשיהם אלו היו הנאשמים אדישים באשר לאפשרות לפגוע באנשים נוספים ששהו במקום. גם אם לא נפגע אדם, החומרה במעשי הנאשמים נגזרת מעצם המעשה והפוטנציאל לפגיעה הטמון במעשיהם.

בית המשפט העליון עמד לא אחת על תופעת האלימות תוך שימוש בנשק, ועל הקלות הבלתי נסבלת שבה עושים שימוש בסכין ליישוב סכסוכים. לפיכך, נקבע, כי מדובר בתופעה מדאיגה המחייבת תגובה עונשית הולמת:

**"בשנים האחרונות אנו נתקלים, בתדירות גוברת, במקרים בהם נעשה שימוש בסכין כדי "ליישב" סכסוכים של מה בכך. נדמה לעתים כי התופעה של עשיית דין עצמית קנתה לה אחיזה בחברה הישראלית, ואת מחירה שילמו רבים בחייהם, ואחרים נושאים על גופם את צלקותיה. עם התנהגות כזו אסור ולא ניתן להשלים, ומקום שהיא מתרחשת יש להגיב בענישה קשה, כדי להבהיר לכל את תו המחיר הגבוה העומד לצידה**."([ע"פ 3932/09](http://www.nevo.co.il/case/5925040) **בן וורן בראון נ' מדינת ישראל,** מיום 14.1.10 (פורסם במאגרים)).

כמו כן, פעמים רבות חזר והדגיש בית המשפט העליון את הצורך במיצוי הדין בדרך של הטלת עונשים מוחשיים ומרתיעים על מי שבחר ליישב סכסוכים בדרך של שימוש בנשק חם(ראו [ע"פ 2546/05](http://www.nevo.co.il/case/5840037) **מדינת ישראל נ' עבדאללה ג'בארין** מיום 12.6.06, שם התקבל ערעור המדינה והעונש הוחמר ל- 4 שנות מאסר).

לנגד עיני עומדת תמונת המתלונן, אשר הותקף על ידי הנאשמים בדרכו לעבודה, כמו כן פציעתו המשמעותית אשר הצריכה אשפוז בבית החולים, ואך בנס לא נגמר האירוע בתוצאה חמורה יותר. .

לא למותר להזכיר את הדברים שנאמרו ב[ע"פ 6260/05](http://www.nevo.co.il/case/6056840) **מאלק חדרה נ' מדינת ישראל** מיום 23.2.06 (פורסם במאגרים)):

**"שוב ושוב נתקלים אנו במקרים בהם נעשה שימוש בסכינים (או בנשק קר אחר, ולפעמים אף בנשק חם) לשם יישוב סכסוכים, ולעיתים מדובר בסכסוכים שוליים ופעוטים ביותר. בשל ריבויים של מקרים אלה אין מנוס אלא לנקוט גישה מחמירה, לפיה ניתן משקל עודף לשיקולים כלליים על פני שיקולים אינדיבידואליים".**

האינטרס הציבורי גובר במקרה דנן על הנסיבות האישיות של הנאשמים.

כפי שראינו, חמשת הנאשמים הגיעו למקום בשעת בוקר מוקדמת כאשר כולם מצוידים בנשק חם או קר מתוך מטרה לפגוע במתלונן ולאחר תכנון מוקדם. בנסיבות אלה, חלקם של כל הנאשמים באירוע זהה ואין זה משנה מי בפועל דקר את המתלונן, מי איים בנשק, מי ירה באוויר ומי מילט ברכב את הנאשמים לאחר שביצעו את זממם.

מאידך, יש ליתן משקל רב לעברם המכביד של חלק מהנאשמים ולעובדה, שחלקם ביצעו את העבירות כאשר מאסר על תנאי תלוי ועומד נגדם.

מאידך, עברו הפלילי של נאשם 5 הינו קל יחסית ויש ליתן לכך משקל מסוים בגזר דינו.

סיכומו של דבר, אני מטיל על הנאשמים 1,2,3,4, מאסר לתקופה של 54 חודש ועל הנאשם מס' 5 מאסר לתקופה של 42 חודש.

אני מפעיל את המאסר על תנאי למשך 3 שנים התלוי ועומד נגד הנאשם מס' 1 מ[ת.פ. 902/07](http://www.nevo.co.il/case/2329428) של בית המשפט המחוזי בירושלים מיום 6.1.07. 24 חודשים ירוצו במצטבר ו-12 חודשים יחולו בחופף.

אני מפעיל גם את המאסר על תנאי למשך 6 חודשים התלוי ועומד כנגד הנאשם מס' 1 מת.פ. 8585/08 של בית משפט השלום בירושלים מיום 13.10.09.

מאסר זה יחול בחופף, כך שהנאשם מס' 1 ירצה בסה"כ 78 חודשי מאסר החל מיום מעצרו דהיינו מיום 27.6.11.

כאמור, אני מטיל על נאשם מס' 2 מאסר לתקופה של 54 חודש, החל מיום מעצרו דהיינו מיום 8.7.11.

כאמור, אני מטיל גם על נאשם מס' 3, 54 חודשי מאסר. בנוסף, אני מפעיל את המאסר על תנאי למשך 8 חודשים שתלוי ועומד נגדו מת.פ. 2384/09 של בית משפט השלום בירושלים מיום 28.3.11.

4 חודשים ירוצו במצטבר ו-4 חודשים יחולו בחופף, כך שהנאשם מס' 3 ירצה סה"כ 58 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו דהיינו מיום 8.7.11 עד יום 11.7.11.

מאסרו של הנאשם 4, לתקופה של 54 חודשים יהיה החל מיום מעצרו דהיינו מיום 8.7.11.

מאסרו של הנאשם מס' 5 לתקופה של 42 חודש יהיה בניכוי ימי מעצרו מיום 28.6.11 ועד יום 10.10.11.

בנוסף, אני מטיל על כל אחד מהנאשמים מאסר על תנאי למשך 24 חודש ואולם הנאשמים יישאו בעונש זה אלא אם כן יעברו תוך תקופה של שנתיים מיום שחרורם על עבירה של חבלה בכוונה מחמירה.

אמנון כהן 54678313

כמו כן, אני מטיל על כל אחד מהנאשמים מאסר על תנאי למשך 9 חושים ואולם הנאשמים לא יישאו בעונש זה אלא אם כן יעברו תוך תקופה של שנתיים מיום שחרורם על עבירה של החזקת סכין ו/או נשיאת נשק.

על הנאשם מס' 3- אני מטיל גם מאסר על תנאי למשך 6 חודשים , ואולם הנאשם לא יישא בעונש זה, אלא אם כן יעבור תוך תקופה של שנתיים מיום שחרורו על עבירה של הפרת הוראה חוקית.

בנוסף אני מחייב כל אחד מהנאשמים לפצות את המתלונן בסכום של 5,000 ₪. הסכומים יופקדו בקופת בית המשפט תוך 180 יום ויועברו למתלונן בהתאם לפרטים שתמסור התביעה.

זכות ערעור בפני בית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.
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54678313ניתן היום, 09 ספטמבר 2012, במעמד הצדדים.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן